

Krajskému úřadu Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

datovou schránkou

prostřednictvím Magistrátu města České Budějovice
Stavební úřad

Ke sp. zn.: SU/3950/2023 Ho

V Táboře dne 25. 7. 2024

Odvolatel: **Obec Neplachov**
IČO: 00581801
sídlem: Neplachov 47, 373 65 Neplachov

Zastoupený: Mgr. Vítězslavem Dohnalem
advokátem Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, s.r.o.,
se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor
ev. č. ČAK 12191

Odvolání

Přílohy:

- 1) Plná moc ze dne 25. 11. 2019
- 2) Hluková studie z ledna 2022

I. Stav věci

1. Dne 27. 6. 2024 bylo na úřední desce městyse Ševětín zveřejněno územní rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, Stavební úřad (dále jen „**Stavební úřad**“) ze dne 17. 6. 2024 č. j. SU/3950/2023-22, sp. zn. SU/3950/2023 Ho (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“), kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby s názvem „**Skladový a výrobní areál Ševětín II**“ na pozemcích v k. ú. Ševětín (dále jen „**Stavební záměr**“).
2. Dne 23. 7. 2024 podal Odvokatel proti Napadenému rozhodnutí odvolání. Tímto Odvokatel své odvolání doplňuje.

II. Doplnění odvolání

1. Odvolatel je nejbližší obcí vůči uvažovanému umístění Stavebního záměru. Obytná zástavba obce Neplachov je totiž vzdálena přibližně 800 metrů od umístění Stavebního záměru. Příjezd do areálu Stavebního záměru by pak vedl přímo přes území Odvolatele.
2. Odvolatel dlouhodobě nesouhlasí se Stavebním záměrem, přičemž tento jeho nesouhlas i nadále trvá. Má totiž za to, že halové objekty Stavebního záměru jsou příliš rozměrné, a to jak svou výškou, zastavěnou plochou, tak především svým objemem. Dle Odvolatele by realizací tohoto záměru došlo k nevratnému poškození zdejší krajiny z hlediska záboru zemědělské půdy a zásahu do krajinného rázu, a jeho provoz by neúměrně zatížil své okolí. Zejména pak množstvím generované nákladní dopravy a potřebou velkého množství pracovní síly. Stavební záměr má být pak umisťován do míst bez jakékoliv návaznosti na průmyslovou či jinou obdobnou zástavbu.
3. Odvolatel uplatňoval proti Stavebnímu záměru nesouhlasná vyjádření již v průběhu posuzování jeho vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o posuzování vlivu na životní prostředí**“). V tomto územním řízení pak uplatnil proti Stavebnímu záměru námitky dne 12. 3. 2024.

a) K podmínkám pro umístění a realizaci stavby

4. V rámci výroku Napadeného rozhodnutí byly stanoveny podmínky pro umístění a realizaci stavby. Stavební úřad pak ve výroku Napadeného rozhodnutí stanovil nejprve obecné podmínky pod body 1 až 28. Od bodu 29 jsou pak uvedeny podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů, vyjádření vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury. Plnění řady těchto podmínek uvedených v druhé jmenované kategorii však mělo být posouzeno a vyhodnoceno již v rámci územního řízení. Neměly být jen mechanicky propsány do výroku Napadeného rozhodnutí. Typicky se jedná o podmínky vyplývající ze stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA dne 22.7.2022 pod zn. OZZL 29008/2021/kaper SO, č.j. KUJCK 83800/2022 (dále jen „**Stanovisko EIA**“) pod písm. A. Podmínky pro fázi přípravy záměru.
5. Některé podmínky zase ani nejsou podmínky pro umístění a realizaci stavby. Jako příklad lze uvést podmínky vyjádření ŘSD ČR pod zn. RSD-63374/2023-2 ze dne 22.5.2023, konkrétně například „*Souhlasíme se stavbou v ochranném pásmu silnice I/3*“ či „*Požadujeme předložit další stupeň dokumentace – DSP*“ či „*ŘSD ČR se nebude finančně podílet na žádné investici ...*“.
6. Jiné podmínky pak vůbec propsány do výroku Napadeného rozhodnutí nebyly, ačkoliv je na ně odkazováno, viz podmínka č. 43: „*Budou dodrženy podmínky vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 8.3.2024 pod č.j. 1579/JC/24, ze dne 20.2.2024 pod č.j. 1087/JC/24.*“ Dle Odvolatele pak nepostačuje jen prostý odkaz na stanovisko, ve kterém jsou podmínky obsaženy, ale je nutno je uvést v rámci výroku rozhodnutí.

7. Dle Odvolatele je tedy Napadené rozhodnutí vadné z důvodu neposouzení splnění některých podmínek Stanoviska EIA a dále z hlediska nesprávného zápisu jiných podmínek vyplývajících ze stanovisek a vyjádření dotčených orgánů.

b) K posouzení souladu s územním plánem

8. Odvolatel uplatnil námitku spočívající v tom, že dokumentace Stavebního záměru neposkytuje dostatečné údaje pro posouzení souladu s Územním plánem městyse Ševětín, konkrétně s regulativem maximální zastavitelnosti v hodnotě max. 85%. Této námitce se Stavební úřad věnoval na str. 35 Napadeného rozhodnutí, kde však pouze odkázal na vydané souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování a popsal obecným způsobem aspekty možného dotčení na vlastnických právech nesouladem stavby s územním plánem. Na námitku, zda Stavební záměr splňuje regulativ maximální zastavitelnosti, a zda dokumentace Stavebního záměru uvádí základní údaje o plošných výměrách nejen budov, ale též zpevněných ploch, parkovišť či komunikací však nereagoval. Tato námitka tedy nebyla věcně vypořádána, a proto jí Odvolatel tímto opakuje a uplatňuje znovu v tomto odvolání.
9. Stavební záměr má být umístěn z hlediska Územního plánu Ševětín ve znění pozdějších změn (dále jen „**ÚP Ševětín**“) zejména do ploch s využitím *smíšené výrobní všeobecné (HU)* (dříve plochy označené jako „*Plochy smíšené výrobní - komerční plochy (SVK.)*“). Pro plochy HU je pak stanovena maximální zastavitelnost max. 85%. Z dokumentace Stavebního záměru však nejsou zřejmé hodnoty zastavěných ploch na pozemcích zahrnutých do plochy HU. Vlivem této skutečnosti tak dle Odvolatele není možné posoudit soulad Stavebního záměru s uvedeným regulativem stanoveným ÚP Ševětín.
10. Odvolatel pak dále uvádí, že pro účely posouzení splnění koeficientu zastavitelnosti není možné započítávat nezastavěné plochy na pozemcích vymezených v plochách s jiným funkčním využitím. V tomto případě se pak jedná především o plochy Z.42 (dříve plocha OVSR.1) a K.20 a K.21 (dříve plocha ZK.9). Odvolatel dále doplňuje, že do zastavěné plochy se započítávají i zpevněné plochy a plochy komunikací, k tomu viz definice pojmu zastavitelnost v textové části ÚP Ševětín: „*Zastavitelnost: Udává se v procentech jako poměr zastavěné plochy hlavním a přípustnými stavebními objekty včetně zpevněných ploch, parkovišť a komunikací k celkové výměře příslušné zastavitelné plochy (případně pozemku).*“ Naopak do nezastavěné plochy nelze zahrnovat zelené střechy ani jiné kompenzační plochy zeleně.
11. Dle Odvolatele Stavební záměr s ohledem na vysoký podíl ploch staveb, zpevněných ploch a komunikací nemusí splňovat koeficient zastavitelnosti stanovený ÚP Ševětín. Dle Odvolatele tak není bez pochybností prokázáno, že Stavební záměr je v souladu s ÚP Ševětín. Přinejmenším neposkytuje projektová dokumentace Stavebního záměru dostatek podkladů pro ověření splnění příslušného regulativu.
12. Odvolatel tak tímto napadá závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 8. 12. 2022 sp. zn. OÚP/2022/O-3581/Pa ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2024 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).

c) K dopravnímu zatížení lokality

13. S ohledem na velikost Stavebního záměru a charakter jeho využití lze předpokládat velmi významné dopravní zatížení přilehlých komunikací, a to jak při jeho výstavbě, tak při jeho provozování. Odvolatel je pak obcí, kterou prochází silnice č. I/3, která má sloužit jako hlavní příjezdová pozemní komunikace do areálu Stavebního záměru. Významná část dopravy generované Stavebním záměrem tak bude přímo projíždět obcí Neplachov, což zvýší její dopravní zatížení. Současně dojde k významnému zatížení i zdejších křižovatek.
14. V rámci Stanoviska EIA tak byly stanoveny podmínky reagující na vysoké dopravní zatížení vyvolané Stavebním záměrem. Konkrétně pak těmito podmínkami:

„A. podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. *K územnímu řízení bude předložen návrh organizace obslužné nákladní dopravy areálu, který (nad rámec varianty A výjezdu nákladních automobilů z areálu se zákazem pravého odbočení směrem na Neplachov) povede k redukci průjezdu nákladní dopravy městysem Ševětín, obcí Neplachov a dalších okolních obcí s tím, že tento návrh bude obsahovat i kontrolu dodržování tras obslužné nákladní dopravy areálu (např. monitorováním online GPS systémem, případě jiným vhodným organizačním opatřením). Za minimální požadavek k organizaci obslužné nákladní dopravy areálu je považována varianta A výjezdu nákladních automobilů z areálu (se zákazem pravého odbočení směrem na Neplachov), tj. umístění dopravní značky „Zákaz odbočování vpravo“ (č. B 24a) s dodatkovou tabulkou s textem 3,5 t na výjezdu z areálu na silnici II/603.*
2. *V souvislosti s obslužnou dopravou generovanou areálem bude předloženo příslušnému silničnímu správnímu úřadu posouzení úrovně kvality dopravy na křižovatce silnic II/603 a III/10570, s ev. návrhem dopravních opatření.*
15. *Bude zajištěno, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky.*
 - a) *Budou stanovena opatření k ochraně před hlukem: i. Strojní zařízení a nákladní automobily budou používány v bezvadném technickém stavu, správně seřízené, pravidelně udržované. ii. Stavební práce včetně obslužné stavební dopravy nebudou prováděny v nočním období (22.00 - 6.00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6.00 - 7.00, resp. 21.00 - 22.00 hodin).* b) *Budou stanovena opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší:*
 - i. *Organizačními opatřeními bude zajištěna minimalizace aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách bude zajištěno zkrápění.*
 - ii. *Bude zajištěno čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících na veřejné komunikace.*

- iii. *V případě znečištění veřejných komunikací bude zajištěna bezodkladná a účinná očista.*
- iv. *Bude kontrolován technický stav strojních zařízení a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší.*
- v. *Budou redukovány volnoběhy strojních zařízení a nákladních automobilů na minimum.*

C. Podmínky pro fázi provozu záměru

20. Podle stanovené organizace obslužné nákladní dopravy areálu, která povede k redukci průjezdu nákladní dopravy jak městysem Ševětín, tak i obcí Neplachov a dalších okolních obcí, bude zajištěn organizačními opatřeními provoz této dopravy.

D. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

26. Bude zajištěno, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky.“

- 15. Stavební úřad však tyto výše citované podmínky pouze mechanicky překopíroval do výrokové části Napadeného rozhodnutí, aniž by provedl věcné posouzení jejich plnění. Toto pak dle Odvolatele neprovedly ani příslušné dotčené orgány. Dle Odvolatele dále ani nebyly řádně vypořádány uplatněné námítky Odvolatele.
- 16. Dle výše citované 1. podmínky Stanoviska EIA měl být již v rámci územního řízení předložen návrh organizace obslužné nákladní dopravy areálu. Dle Odvolatele tak měl Stavební úřad popřípadě příslušné dotčené orgány v územním řízení zkontrolovat, zda takový návrh byl předložen. A pokud ano, zda je dostatečný, a zda naplňuje podmínky, které na něj jsou kladeny Stanoviskem EIA. Dle Odvolatele se tak návrhem organizace obslužné nákladní dopravy areálu Stavební úřad věcně nezabýval. Tvrzení „*Podmínkami stanovenými v stanovisku EIA se podrobně zabývá část projektové dokumentace DO 01 v technické zprávě*“ dle Odvolatele nelze považovat za dostatečné vypořádání uplatněné námítky.
- 17. Odvolatel dále uplatnil dvě věcné námítky týkající se dopravního zatížení. První se týkala skutečnosti, že dokumentace Stavebního záměru nenavrhuje žádné opatření k redukci nákladní dopravy přijíždějící do areálu Stavebního záměru přes území Odvolatele. Dokumentace Stavebního záměru počítá s umístěním dopravní značky zakazující pravé odbočení směrem na obec Neplachov pro vozidla nad 3,5 t (což Odvolatel kvituje). Toto opatření má být doplněno kamerovým systémem monitorujícím registrační poznávací značky vozidel. Takové opatření je dle Odvolatele neúplné, neboť se v důsledku jedná pouze o opatření směřující k redukci nákladní dopravy vyjíždějící z areálu Stavebního záměru. Tato námitka pak nebyla Stavebním úřadem vypořádána (na str. 37 Napadeného rozhodnutí).

18. Z podmínek Stanoviska EIA pak vyplývá, že měl být navržen mechanismus směřující nejen k redukci dopravy, ale též k jejímu efektivnímu monitorování a kontrole dodržování. V dokumentaci Stavebního záměru je uvedeno, že „*systém sledování tras obslužné dopravy, ať už pomocí registrace RZ pomocí kamer, nebo pomocí GPS, má sám o sobě pouze informativní funkci. Dokáže kvantifikovat nežádoucí průjezdy vozidel z areálu obcemi. Nemá však restriktivní funkci. Případné postihy za průjezd obcemi jednotlivým řidičům, dopravcům, pronajímatelům nebo provozovateli areálu Ševětín II. by musely být řešeny smluvní cestou. Systém sledování může sloužit pouze jako podklad pro takové smluvní nastavení.*“ V dokumentaci Stavebního záměru je tedy výslovně zmíněno, že pouhá instalace kamerového systému nemůže plnit svou restriktivní funkci. Ta by mohla být naplněna teprve až smluvním ujednáním. Odvolatel pak namítal, že nebyl stavebníkem ani žádným jeho zástupcem kontaktován s návrhem smluvního zajištění monitorování dopravy. Z podmínky č. 26 Stanoviska EIA pak výslovně vyplývá, že „*Bude zajištěna kontrola dodržování tras obslužné nákladní dopravy areálu stanovená na základě předepsané organizace obslužné nákladní dopravy areálu.*“ Odvolatel pak souhlasí se zpracovatelem dokumentace Stavebního záměru, že zřejmě jediným způsobem, jak zajistit průběžnou kontrolu dodržování tras, je smluvní zajištění. Vzhledem k tomu, že stavebník Stavebního záměru ani nekontaktoval Odvolatele (jakožto územně samosprávný celek, který by byl dopravou generovanou Stavebním záměrem společně s městysem Ševětín nejvíce dotčen) ohledně smluvní zajištění, nelze považovat tuto podmínku Stanoviska EIA za splněnou. Pouhé její propsání do podmínek územního rozhodnutí není dostatečné.
19. Splněna není dle Odvolatele ani 2. podmínka Stanoviska EIA, která je uvedena na str. 14 Napadeného rozhodnutí: „*V souvislosti s obslužnou dopravou generovanou areálem bude předloženo příslušnému silničnímu správnímu úřadu posouzení úrovně kvality dopravy na křižovatce silnic II/603 a III/10570, s ev. návrhem dopravních opatření.*“ Předně má Odvolatel opětovně za to, že splnění této podmínky mělo být ověřeno v rámci tohoto územního řízení příslušným dotčeným orgánem, respektive příslušnými dotčenými orgány. Dle Odvolatele pak není ani zřejmé, zda jim příslušné posouzení kvality úrovně křižovatky bylo vůbec předloženo. V žádném ze stanovisek příslušných silničních správních úřadů (Ministerstvo dopravy, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství a Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství) o tomto není ani zmínka.
20. Odvolateli dále v Napadeném rozhodnutí chybí výslovná podmínka zavazující k dodržení stavebníkem navržených opatření k monitorování a kontrole dopravy v dokumentaci Stavebního záměru, a to za situace, kdy je návrh organizace dopravy přímo a výslovně vyžadován Stanoviskem EIA.

K plnění hygienických hlukových limitů

21. Stavební záměr bude zcela nepopíratelně generovat poměrně velké množství dopravy, která bude mít negativní vliv na hlukové poměry v okolí příjezdových cest ke Stavebnímu záměru. Odvolatel pak namítá, že v průběhu územního řízení nebylo posouzeno plnění hygienických limitů hluku stanovených právními předpisy, který vyvolá doprava generovaná Stavebním záměrem. Dle Odvolatele pak aktuální podoba Stavebního záměru ani nesplňuje příslušné hygienické hlukové limity. Dále Odvolatel namítá, že nebyly řádně vypořádány jím uplatněné námitky.

22. Na samotný úvod Odvolatel uvádí, že plnění hygienických limitů stavby se posuzuje již v územním řízení, nikoliv ve stavebním řízení, či dokonce pouze v průběhu zkušebního provozu. V tomto pak odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 7. 2016 č. j. 4 As 63/2016 – 39 (pozn. zvýrazněno Odvolatelem): *„Poslední okruh námitek stěžovatelů se vztahoval k možnému překračování hlukových limitů v průběhu provozu a realizace stavby ČOV, resp. nepřipustnosti stavby ČOV z tohoto důvodu. Pokud jde o námitku nemožnosti realizace ČOV pro hrozící překračování hlukových limitů v důsledku provozu dokončené stavby, Nejvyšší správní soud shodně s krajským soudem shledal, že jde o námitku, která svým předmětem náleží do územního řízení. Jak již Nejvyšší správní soud shledal výše, stavební záměr se posuzuje z hlediska jeho zasazení do území a uzpůsobení veřejným zájmům v územním řízení. Dopravní obslužnost stavby je podmíněna jejím umístěním do území a také, druhem, účelem a základními parametry stavby, které jsou předmětem posouzení v územním řízení. Ke stejnému závěru dospěl v obdobné věci Nejvyšší správní soud ve výše citovaném rozsudku ze dne 15. 12. 2011, č. j. 1 As 133/2011-127: "Ve stavebním řízení tedy není možné opětovně hodnotit dopady provozu povolené stavby na změnu života rodin v dané obci, zhoršení kvality životního prostředí a na zvýšení nebezpečí způsobeného zvýšeným provozem na předmětné komunikaci. (...) Lze tedy konstatovat, že ve vztahu k námitkám týkajícím se zhoršení životního prostředí v důsledku provozu povolené stavby, krajský soud správně uzavřel, že takové námitky nelze posuzovat v řízení o povolení stavby, neboť svým obsahem spadají do řízení územního. Bylo-li pro daný záměr vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby, nelze již takto formulované námitky s ohledem na § 114 odst. 2 stavebního zákona v řízení o povolení stavby zohlednit." Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatelé se nedomáhali stanovení podmínek pro provoz stavby, což by mohlo být předmětem posouzení ve stavebním řízení (srov. § 115 odst. 1 věta první stavebního zákona). Namísto toho brojili proti samotnému záměru vybudovat (resp. rozšířit) v dané lokalitě ČOV, což představuje otázku, o níž bylo závazně rozhodnuto v předchozí fázi povoloovacího procesu, tj. v územním řízení. Tato námitka proto není důvodná.“*
23. Odvolatel tak odmítá snahu řešit plnění hlukových limitů až ve stavebním řízení, jak naznačuje například závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 16.2.2023 pod č.j.: KHSJC 02481/2023/HOK CB-CK, sp.zn. S-KHSJC 02481/2023, které požaduje doložit aktualizovanou hlukovou studii až k žádosti o stavební povolení.
24. Odvolatel pak v rámci svých námitek namítal, že dokumentace Stavebního záměru fakticky neřeší realizaci protihlukových stěn. Na str. 40 Souhrnné technické zprávy dokumentace Stavebního záměru je sice uvedeno, že protihlukové clony mají být řešeny v dopravní části projektu, nicméně v dopravní části projektové dokumentace Stavebního záměru žádná zmínka o předmětných protihlukových stěnách není. Ani v popisu Stavebního záměru není uveden žádný stavební objekt protihlukových stěn. Tento závěr pak potvrzuje i Stavební úřad na str. 38 Napadeného rozhodnutí, když uvádí: *„Protihluková stěna není předmětem tohoto rozhodnutí.“*

25. Z dříve zpracované Hlukové studie společnosti Zenkl CB, spol. s r.o. z ledna 2022 (dále jen „**Hluková studie**“), která byla předložena v průběhu řízení o posuzování Stavebního záměru z hlediska vlivu na životní prostředí pak vyplynulo, že hlukové limity by byly překračovány bez realizace protihlukové clony (umístěné při severním okraji zástavby městyse Ševětín). Viz závěr Hlukové studie: „... Z důvodu překročení limitu, byla navržena protihluková clona, situována podél silnice II/603 směrem na Neplachov.“ Umístění této protihlukové stěny tak musí být řešeno již v rámci tohoto územního řízení. Bez současného povolení této protihlukové stěny tak nelze dle Odvolatele rozhodnout o povolení umístění Stavebního záměru. Stavební záměr by totiž za tohoto stavu (bez umístění protihlukové stěny) prokazatelně nesplňoval podmínky vyplývající z příslušných právních předpisů, zejména z ustanovení § 8 odst. 1, písm. d), ustanovení § 11 odst. 1 a ustanovení § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Stavby totiž musí zajišťovat, aby hluk působící na osoby byly na takové úrovni, která neohrožuje zdraví, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob, a to i na sousedních pozemcích a stavbách.
26. Dle podmínky č. 8 Stanoviska EIA pak měly být „*precizovány parametry protihlukové stěny navržené v hlukové studii (Zenkl CB, spol. s r. o., leden 2022) tak, aby byly s dostatečnou rezervou dodrženy příslušné hygienické limity hluku.*“ Tato podmínka je pak uvedena v kategorii podmínek Stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru. Její splnění tedy mělo být prokázáno v tomto územním řízení.
27. Nelze dále přehlížet skutečnost, že zmíněná Hluková studie byla zpracována před 1. 7. 2023, kdy nabyla účinnosti novela č. 433/2022 Sb., kterou bylo novelizováno nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Touto novelou pak došlo k významné změně ohledně hlukových limitů. Došlo také ke zrušení režimu tzv. staré hlukové zátěže. Právě ohledně výpočtu hlukového limitu tzv. staré hlukové zátěže vyvstávaly v průběhu řízení o posuzování Stavebního záměru z hlediska vlivu na životní prostředí pochybnosti. Tato Hluková studie je tak aktuálně neaplikovatelná. Novější hluková studie však ke Stavebnímu záměru zpracována nebyla. Neexistuje tedy žádná hluková studie, která by ověřila, že Stavební záměr splňuje příslušné hygienické limity hluku stanovené právními předpisy.
28. Splněna pak není ani podmínka č. 9 Stanoviska EIA uvedená na str. 15 Napadeného rozhodnutí: „*9. Příprava realizace protihlukové stěny bude řešena takovým způsobem, který zajistí dokončení protihlukové stěny ideálně před zahájením výstavby posuzovaného areálu, nejpozději před provozním areálu.*“ Dle Odvolatele pak neobstojí argumentace Stavebního úřadu uvedená na str. 38 Napadeného rozhodnutí, že „*povinností stavebníka bude ověřit účinnost protihlukových opatření v rámci provozu, čímž se bude zabývat navazující stavební řízení.*“ Jak vyplývá z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu, ale též i ze zařazení citované podmínky č. 9 Stanoviska EIA, plnění hlukových limitů se má posuzovat v územním řízení. Opětovně tedy platí, že splnění této podmínky mělo být provedeno v tomto územním řízení Stavebního záměru.

29. Odvolatel tak s ohledem na výše uvedené napadá obsah závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 16. 2. 2023 č. j. KHSJC 02481/2023/HOK CB-CK, sp. zn. S-KHSJC 02481/2023, a požaduje jeho přezkoumání ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. A to zejména s ohledem na skutečnost, že dle Odvolatele nebylo posouzeno nepřekročení příslušných hygienických hlukových limitů, neboť nebyla předložena aktualizovaná hluková studie. Odvolatel pak nesouhlasí ani s tím, že plnění hlukových limitů se má posuzovat až v rámci stavebního řízení, neboť vlivy umístění Stavebního záměru se mají posuzovat především v řízení územním.

d) Absence souhlasu se zásahem do krajinného rázu

30. Dle Odvolatele představuje Stavební záměr neúměrnou zátěž pro své území i z hlediska svého vlivu na krajinný ráz. To především z důvodu velikosti halových objektů (jejich výšky, zastavěné plochy a objemu). Z ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně přírody a krajiny**“) pak vyplývá, že „*K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.*“
31. Nezbytnost doložení souhlasu orgánu ochrany přírody pak potvrzuje i rozhodovací praxe soudů. Lze v tomto ohledu odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2020: „*Je nutné vyžádat si souhlas se zásahem do krajinného rázu u každého zásahu, u něhož existuje nikoli bezvýznamná pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní či negativní) nebo snížení krajinného rázu, tj. snížení jeho estetické nebo přírodní hodnoty, a to i v případě, že současně nedojde ke změně.*“ Pro úplnost pak Odvolatel podotýká, že v citovaný rozsudek se týkal stavby, které předcházelo posuzování z hlediska vlivu na životní prostředí. Či dále na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2011 č. j. 7 As 21/2011 – 87: „*Souhlas orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 12 odst. 2 věty první zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje nikoli bezvýznamná pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu, tj. snížení jeho estetické nebo přírodní hodnoty, a to i v případě, že současně nedojde k jeho změně.*“
32. Stavební záměr dle Odvolatele představuje výstavbu tří objemově rozměrných monolitických budov prakticky ve volné krajině bez jakéhokoliv estetického přínosu pro krajinu. Do krajiny by se tak vnášel nový cizorodý prvek průmyslové zástavby. Přestože Stavební záměr nijak nenavazuje na jakoukoliv souvislou zástavbu, natož pak zástavbu průmyslových objektů, neobsahuje dostatečná opatření, která by toto narušení estetických hodnot snížila. V podstatě jedinými opatřeními, která projektová dokumentace Stavebního záměru uvažuje, jsou sadové úpravy. Ty jsou dle Odvolatele však zcela nedostatečné. Kolem halových objektů Stavebního záměru má být totiž vysázena zpravidla pouze jedna řada stromů, a to poměrně řídké. V některých místech není uvažována dokonce žádná výsadba. Umístění Stavebního záměru by nenávratně změnilo charakter místa a krajinné scény. Stavební záměr má být umístěn do rovinné krajiny. S ohledem na svou velikost (výšku a objem) se proto bude uplatňovat i v dálkových panoramatických pohledech. Vzhledem k tomu, že lokalita je poměrně rovinná, bylo by realizací Stavebního záměru harmonické měřítko krajiny významně narušeno.

33. K argumentaci Stavebního úřadu na str. 39 Napadeného rozsudku pak Odvolatel uvádí, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí pro Stavební záměr byla sice doložena řada stanovisek dotčených orgánů, a to i odborů životního prostředí, avšak v žádném není vysloven souhlas se Stavebním záměrem z hlediska jeho zásahu do krajinného rázu. Dle Odvolatele tedy žádné ze stanovisek založených v tomto správním spisu nepředstavuje stanovisko ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že by některé z již doložených mělo představovat takové závazné stanovisko, požaduje Odvolatel jeho přezkum ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu. Dále Odvolatel doplňuje, že skutečnost, že Stavební záměr byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, při kterém se posuzoval též jeho vliv na krajinný ráz, neznamená, že byl vydán souhlas ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

III. Závěrečný návrh

Odvolatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, Stavební úřad ze dne 17. 6. 2024 č. j. SU/3950/2023-22, sp. zn. SU/3950/2023 Ho bylo zrušeno a věc vrácena Magistrátu města České Budějovice, Stavební úřad k novému projednání.

Obec Neplachov
v plné moci Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát